



בית משפט השלום בנתניה

11 נובמבר 2019

ת"פ 18-08-30635 מדינת ישראל נ' אלישאיב

מספר פל"א 305225/2018

לפני כבוד השופטת מרב גרינברג

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

[Redacted Name]

הנאשם

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד [Redacted]

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד איתמר צור

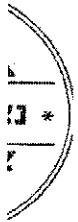
פרוטוקול

טיעונים לעונש

ב"כ המאשימה:

הנאשם יליד 1965. הודה בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. מדובר בעבירה מחודש יולי 2018. בסמוך לשעה 23.00 במהלך סעודה שלישית נתגלה ויכוח בין הנאשם לבנותיו. בתגובה לכך התערב המתלונן שהינו בנו של הנאשם, הטיח בקבוק בירה של השולחן ואמר לנאשם כי אם לא היה אביו היה רוצח אותו.

בתגובה לכך, תקף הנאשם אתה מתלונן בכך שלקח בקבוק בירה, הכה באמצעותו על ראשו של המתלונן, ולמתלונן נגרמו כאבי ראש, סחרחורות, חבלות בדמות שריטות בראשו ונפיחות מעל המצח. לזכותו של הנאשם ניתן לזקוף את הודאתו וחשכון בזמן שיפוטי. לחובתו של הנאשם שתי הרשעות קודמות. חשוב לי להתעכב עליהם. עבירה קודמת משנת 2010- מדובר על תקיפה של קטין על ידי אחראי. הרשעה משנת 2002 מדובר בעבירה מן העניין תקיפה סתם של קטין על ידי אחראי ותקיפה סתם- ע/1.





בית משפט השלום בנתניה

11 נובמבר 2019

ת"פ 18-08-30635 מדינת ישראל נ' אלישאיב

- 1 ב"כ המאשימה הפנתה לחומרת המעשה ולהרשעותיו הקודמות וסבורה כי המלצת שירות המבחן
2 אינה מידתית ואינה נותנת כל משקל לפגיעה במתלונן ולהרשעותיו. על כן, עותרת למאסר בדרך של
3 עבודות שירות ברף מירבי. ב"כ הנאשם מבקש לאמץ המלצות שירות המבחן וסבור כי כיום הנאשם
4 בשל לערוך שינוי משמעותי בדרכי חשיבתו ומשתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן.
5
6 עוד שמעתי את הנאשם שהביע חרטה על מעשיו ודאגה בשל ניתוק הקשר של הבן עם משפחתו.
7
8 מעשיו של הנאשם אינם קלים ופגעו פגיעה מוחשית במתלונן הן פגיעה פיסית ונראה כי בעיקר פגיעה
9 נפשית קשה שהובילה אותו לנתק את הקשר עם כל המשפחה. המעשה השפיע קשות על כל המעגל
10 המשפחתי שנכח בעת ביצוע העבירה.
11
12 התנהלותו האלימה של הנאשם ודרכו לפתור מחלוקות משפחתיות באמצעות שימוש באלימות אינה
13 חד פעמית וקשורה בקשר ישיר להתנהגות אלימה בעבר כלפי ילדיו. מצער לראות כי על אף שביהמ"ש
14 הלך לקראתו בהזדמנויות קודמות והסתפק בענישה טיפולית לא היה בכך כדי לגרום לשינוי משמעותי
15 אצל הנאשם. מקום שהנאשם חש השפלה מצד אחד מילדיו בחר בדרך האלימה ולא בדרך המתבקשת
16 ממנו כאב המשפחה האמור ליתן דוגמא לילדיו - ליישוב המחלוקות בדרכי נועם.
17
18 צודקת ב"כ המאשימה כי בעבירות מסוג זה יש להטיל על המבצע ענישת מאסר ולו בדרך של עבודות
19 שירות. בענייננו, אין להתעלם מחליף הטיפול שהנאשם מצוי בו ונראה כי בפעם הראשונה בחייו
20 מקבל אחריות מלאה על מעשיו ומבין היטב שצריך לשנות את דרכיו ולקבל כלים מתאימים באמצעות
21 הליך טיפולי משמעותי.
22
23 יש בהמלצת שירות המבחן כדי למתן את העונש שראוי לגזור על הנאשם, אך לא ניתן להסתפק בענישה
24 טיפולית חינוכית בלבד ולראייה לא היה בענישה מסוג זה כדי להרתיע את הנאשם בעבר.
25
26 אשר על כן, מצאתי לגזור על הנאשם עונש מאסר מתון בדרך של עבודות שירות שלא יהיה בו כדי
27 לפגוע מידתית בפרנסתו לצד צו מבחן.
28
29 אני גוזרת, איפא, על הנאשם את העונשים הבאים:
30
31 1. מאסר בן 40 יום בדרך של עבודת שירות. הנאשם יבצע את עבודות השירות בכלא אשמורת
32 באחריות השב"ס בימים א-ה במשך טווחה שעות שיקבע על ידי המעביד. הנאשם יחל בריצוי
33 עונשו ביום 5.1.20 במועד זה יתייצב עד השעה 08.00 במשרדי הממונה במחוז מרכז.

