



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

04 יולי 2022

מדינת ישראל

עפ"ג

לפני:

כב' השופטת דנה מרשק מרום – אב"ד
כב' השופט עמית יורם צלקובניק
כב' השופט עידו דרויאן-גמליאל

המערער

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ המערער עו"ד איתמר צור
ב"כ המשיבה עו"ד שירה לייטרסדופף
המערער התייצב

פרוטוקול

ב"כ המערער:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

בהתאם לאמור בהודעת הערעור הוא קיבל הכרה והוא קיבל נכות נפשית של 40% ונבקש לקשור את זה להודעת הערעור ואבקש לבחון את המקרה שהוא ייחודי. הוטל עליו עונש לא פשוט על מעשים לא פשוטים ואבקש להבין מהיכן באים היום ומה הוביל דאז לתקיפה ההיא וגם איפה הוא מצוי היום ואנו נבקש למצוא מזור למקרה. מדובר במערער שביצע את העבירות שהן עבירות סמים מלבד האירוע המרכזי. המערער היה מושא אותה תקיפה ובאותו אירוע הוא נפגע והפגיעות שלו, מבלי לזלזל באירוע, היו לא פחותות משל אותם אנשים והכל מתועד. אני מבקש להפנות לכך שהמערער היה אדם נטול עבר פלילי, שירת צבאי מלא ואני מפנה לנספח יח' בערעור, הוא סבל מאירוע חמור ביותר באותה מלחמה של צוק איתן ומאז הצבא לא הכיר בזה והוא חי את חייו כסהרורי ואני מלווה אותו כבר שלוש שנים, התדרדר לסמים ואורח החיים שלו לא היה אורח חיים אלים אלא של מכור לסמים, לא היה ישן בכלל, חי חיי שוליים. באותו זמן בוצעו העבירות וקרה המקרה וזה לפני 4 שנים. מאז שהוא הודה בכתב האישום המתוקן, הוא הופנה לשירות המבחן והוא מסר בדיקות שתן נקיות ועשו לו אבחון והוא סובל מפוסט טראומה חמורה ואמרו לו ללכת לרווחה שיקבל טיפול. היו פגישות איתו ועם ההורים ולאחר מועד גזר הדין הוא השתתף מטעם הרווחה בטיפול לנפגעי פוסט טראומה ושירותה מבחן אמרו שהם לא יכולים לתת לו כלום עד שלא יקבל מענה למה שהוביל אותו לביצוע העבירות. עכשיו, אחרי מועד גזר הדין, ממשיך בקשר עם המטפלים ועשה את אותו טיפול ורק עתה קיבל את ההכרות של אותה נכות. הוא לא היה מגיע לבצע את אותן עבירות לולא הפוסט טראומה, לא מאז ועד היום אין לו נקודה שלילית בחייו. נכון שההתדרדרות הייתה של מספר שנים אבל הוא



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

04 יולי 2022

עפ"ג

1 היום במקום אחר, הוא לקח כל דבר שנתנו לו והוא גם אמר לקצינת המבחן, כל דבר, תעזרו לי, הוא
2 מימן מעצמו את קהילת רטורנו וגם מימן לאחיו. הוא היה בקהילה כ-8 חודשים. האיש הזה חווה
3 טראומה אמיתית בצבא וראינו לאן זה הוביל וזה מצב שסוף סוף קיבל הכרה אחרי 10 שנים שהוא
4 נלחם על זה. באותו זמן כן הוא עשה את הדברים האלה אבל זה לא אדם רגיל שעשה את זה.
5 הוא עוד שבוע מתחתן ובת זוגו בהריון. אותם אנשים שהגיעו לשדוד אותו באותו לילה הם נשפטו
6 וקיבלו עבודות שירות וגם האירוע שהפעיל כפי שפעל, השריטה שנשארה באותו אירוע היא יותר
7 עמוקה אצלו והם לא נזקקו לטיפול. אם היו נזקים לא יכולתי לומר שההוא נחבל קשה אבל זה לא
8 קרה, המערער נחבל קשה והוא אמר את זה בחקירות שהוא הרגיש בשדה קרב. אולי היה צריך לשלוח
9 אותו לאבחונים שלא נעשו. הצגתי בערעור הקודם מתחמים חמורים יותר באירועים חמורים יותר.
10 אני מבקש שתיתנו לו הזדמנות ותשלחו אותו לשירות המבחן כי זה לא מקרה רגיל ואת העונש בית
11 המשפט יחליט לאחר תסקיר. אין לו הסתבכות אחת כבר 4 שנים, בדיקות שתן נקיות, הוא היה
12 ברטורנו. שירות המבחן עשה כל מה שיכול והעונש בית המשפט יקבע בסוף ואני לא מבקש היום
13 לקבוע, אני מבקש שעכשיו אחרי שהמסמך הזה הגיע לתת לו הזדמנות, זה איש שעשה טעויות אבל
14 אפשר לתת לו הזדמנות.
15

ב"כ המשיבה :

17 מדובר בתיק שהיה יכול להגיש במחוזי ואם יש דבר שלא חסר בתיק זה תסקירים. יש לי קושי עם
18 דברים שנאמרים פה וחלילה אני לא מזלזלת וקראתי בעיון את כל הדוחות על המערער ובכל מה
19 שקשור בהפרעה שלו, אבל יש בעיה קשה עם הנסיון לקשור בין ההפרעה לאותו אירוע. האירוע
20 שמתואר זה לא גלישה של תגובה מאוד אלימה, היה משהו אלים לפני אבל התגובה והמהלכים שעשה
21 המערער אח"כ הם לא דומים למהלכים שעשו האחרים ועניינו הוא פי 2 מענינם של אחרים. אני
22 קוראת את כתב האישום שבימ"ש קמא כינה אותו כלבי אשמורת ויש שם ממש אכזריות ותכנון, זה
23 לא רק הרצועה עם החשמל אלא להשמיע את הקול שלהם, הייתה שם אכזריות ותכנון והוא סוחר
24 סמים והכל האירוע החל כשהוא מתפרנס מסמים. להציג את האירוע כאירוע שולי וחד פעמי זו הצגה
25 לא נכונה של הדברים. היום אפילו הסכמנו למספר תסקירים אבל כאן אנו לא נסכים. נכון שבזמנו
26 הוא טיפול באופן נקודתי בבעיית הסמים ואין כאן הליך שיקומי שנגדע ואנו רוצים להושיט לו יד. יש
27 אדם שיש לו נתונים קשים ואני לא מקלה בהם ראש אבל בימ"ש קמא לקח אותם בחשבון והיום אנו
28 בוחנים סבירות והמקרה הוא מפליג בחומרתו ואני לא רואה סיבה להתערב בו.
29

לאחר הפסקה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

04 יולי 2022

עפ"ג

ב"כ המערער:

1 אני שומע את הערות בית המשפט ואם זה המצב אנו נרצה בזה, בוודאי אם זה מה שבית המשפט מציע
2 של הפחתה בעונש. ככל שזה מה שבית המשפט אומר אנו נלך עם זה והמערער סיפר לי שהוא מוכן גם
3 לשלב את עצמו בכל דבר. ככל שזה הכיוון של בית משפט, אני מלווה אותו כבר שנים, אני מבקש
4 התחשבות גם בנתונים שכתבתי בערעור וגם בדרך שהוא עשה, אני מבקש להפחית משמעותית ככל
5 שניתן מעונש המאסר מאחר ומדובר בתיק לא סטנדרטי. אדם שכבר הוכר כשפורצים לו לבית 3
6 אנשים עם כובעים ולהבים, נכנסים ומפילים אותו על הרצפה וחובטים בו ולאחר מכן הוא חווה את
7 הפצעים ואני מקשר את זה למצב שלו. אני מבקש את ההתחשבות.
8
9

ב"כ המשיבה:

10 הנושא של החבישה זה נכון שהנאשם השני זכה בהקלה וגם אם הדברים נכונים זה כל כך טיפה בים
11 לעומת מה שקרה. אני מדברת רק על המקרה שלו.
12 אנו נצא לשוחח.
13
14

לאחר הפסקה

ב"כ המשיבה:

15 הצעתי לחברי מה שנראה לי נכון בנסיבות העניין לאחר ששמעתי את הערות בית המשפט גם לאור
16 העובדה שהמערער סייע לחבוש את הפצעים ואחיו קיבל הפחתה של 4 חודשים והצורך להתחשב
17 בהפרעה שלו ואנו נסכים לטעון במשותף להפחתה של 7 חודשים מהעונש כאשר יתר הרכיבים יוותרו
18 על כנם.
19
20
21
22

ב"כ המערער:

23 אני מודה לחברתי ואכן זאת תהיה העתירה המשותפת שלנו במסגרת הערעור. המערער מקבל את
24 הדברים. נבקש לדחות את תחילת עונש המאסר כמה שאפשר.
25
26

המערער:

27 הדברים אכן הוסברו לי.
28
29
30
31
32
33
34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

04 יולי 2022

עפ"ג

פסק - דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בפתח תקווה בת"פ 5082-03-18 לו צורפו שני תיקים נוספים, במסגרתם נדון המערער ל-32 חודשי מאסר בפועל לצד מאסרים על תנאי, התחייבות וחודשי פסילה. עסקינן במי שהורשע בצבר עבירות אלימות וסמים, כאשר אירוע האלימות כבר נדון על ידו במסגרת ערעורים קשורים של מעורבים אחרים (עפ"ג 3356-12-21 ועפ"ג 7073-12-21).

חרף אכזריות אירוע האלימות אך על רקע תוצאות פסק הדין הקודם, לאחר ששמענו שהמערער שבפנינו גם הוא סייע בחבישה לאחד הנפגעים ונוכח מצבו הנפשי המורכב והמוכר, ב"כ הצדדים, בעקבות הערותינו, עותרים במשותף לקבל את הערעור כך שחלף תקופת מאסר בת 32 חודשים ישא המערער תקופת מאסר בת 25 חודשים בניכוי ימי מעצרו.

נוכח הנסיבות, עתירה זו מקובלת עלינו ועל כן, אנו מקבלים את הערעור במובן זה שהמערער ישא עונש מאסר בפועל בן 25 חודשים בניכוי ימי מעצרו. שאר רכיבי גזר הדין יותרו על כנם.

על מנת לאפשר התארגנות נאותה (נוכח מצבו הנפשי והעובדה שהוא עתיד להינשא), אנו מורים כי המערער יתייצב לנשיאת מאסרו בבימ"ר הדרים ביום 1.11.22 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון, גזר-הדין של בית-המשפט קמא ופסק-דין זה.

על המערער לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם: מרים חייאיב רכזת מיון מוקדם – 074-7831077 (במקום 08-9787377 בעבר), מירב אבוחצירה רשמת מאסרים נדחים – 074-7831078 (במקום 08-9787336 בעבר), וכן להתעדכן באתר האינטרנט של שב"ס, ברשימת הציוד הראשוני שניתן להביא בעת ההתייצבות.

התנאים שנקבעו לעיכוב ביצוע עונש המאסר יעמדו בתוקפם עד להתייצבות המערער לנשיאת עונשו.

ניתן והודע היום ה' תמוז תשפ"ב, 04/07/2022 במעמד הנוכחים.

עידו דרויאן-גמליאל, שופט

יורם צלקובניק, שופט עמית

דנה מרשק מרום, שופטת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

04 יולי 2022

הוקלד על ידי רינת מימוני

1

